

# 私营企业主管理劳动的性质特点分析

●陈永志

(厦门大学经济系, 福建 厦门 361005)

我国私营企业主的管理劳动具有生产性的一面,也具有剥削性的一面。其剥削性与西方资本主义企业相比,又具有不同的特点。对于剥削的评判,必须以“三个有利于”为标准。在我国现阶段,必须允许剥削的存在与发展,同时加强对其实引导、监督与调控。

关键词 私营企业主 管理劳动 性质特点

中图分类号:F121.23 文献标识码:A 文章编号:1003—5656(2002)02—0016—06

## 正确理解马克思的资本主义企业管理理论

马克思在《资本论》中曾经就资本主义企业管理的性质进行明确的论述。他说:“一方面,凡是有许多个人进行协作的劳动,过程的联系和统一都必然要表现在一个指挥的意志上,表现在与各种局部劳动无关而与工场全部活动有关的职能上……这是一种生产劳动,是每一结合的生产方式中必须进行的劳动。另一方面,……凡是建立在作为直接生产者的劳动者和生产资料所有者之间的对立上的生产方式中,都必然会产生这种监督劳动。”<sup>①</sup>他还认为,“资本家的管理不仅是一种由社会劳动过程的性质产生并属于社会劳动过程的特殊职能,它同时也是剥削社会劳动过程的职能。”<sup>②</sup>这就告诉我们,资本家的管理具有二重性。一方面是由劳动过程的社会化性质决定的,管理的作用在于协调社会化劳动,使劳动能合理顺利地进行,所以它是一种生产的职能;另一方面是由生产过

①马克思恩格斯全集:第25卷[M].北京:人民出版社,1975.431.

②马克思恩格斯全集:第23卷[M].北京:人民出版社,1975.205.

程的对抗性质决定的,管理的作用在于加强对工人的剥削,以保证尽可能多的价值增值,所以它是一种剥削的职能。而这种管理之所以具有二重性,原因在于被管理的生产过程本身具有二重性:一方面,这个过程是制造产品的社会劳动过程,另一方面,这个过程是资本的价值增值过程。社会劳动过程的联系和统一,与雇佣劳动者相对立的生产资料的合理使用,直接生产者与生产资料所有者之间不可避免的矛盾对抗,决定了资本主义企业管理的必要性。马克思还指出,资本家管理的二重性是不可分割地结合在一起的:“监督和指挥的劳动,只要由对立的性质,由资本对劳动的统治产生,因而为开始以阶级对立为基础的生产和资本主义方式所共有,那末,在资本主义制度下,这种劳动也是直接地和不可分离地同由一切结合的社会劳动交给单个人作为特殊劳动去完成的生产职能,结合在一起的。”<sup>①</sup>

正由于资本家管理的二重性不可分割地结合在一起,在传统的政治经济学教学中,人们往往把直接生产过程中资本家的指挥、监督职能归属于剥削的性质,定性为非生产劳动。在目前深化对劳动和劳动价值论认识的讨论中,也有学者认为马克思所讲的资本家在社会劳动过程中执行的组织指挥的职能,服从其剥削的职能,从而资本家的全部收入都是剥削工人创造的剩余价值。笔者认为,这是由于人们对马克思关于资本家管理二重性的论述及其对资产阶级经济学的批判在理解上不够全面引起的。资产阶级经济学家在研究奴隶制时,认为奴隶主对奴隶的监督是一种非生产费用,但他们一转过来说研究资本主义生产方式时,却把资本对劳动管理的二重职能,即一切共同劳动所引起的管理职能,同资本主义剥削所决定的管理的职能混为一谈,从而掩盖了资本主义剥削的实质。利润是资本家管理劳动报酬的谬论,也就由此产生了。另外,在劳资关系对立的情况下,指挥和监督劳动,这种由奴役直接生产者而产生的

职能,经常地被人们用作替这种关系本身进行辩护的理由,而对别人的无酬劳动的剥削即占有,也同样经常被人们说成是资本所有者应得的工资。”<sup>②</sup>对于这种辩护理论及其造成的混乱现象,马克思曾给予深刻批判和廓清,并指出:“混淆企业主收入和监督工资或管理工资,最初是由于利润超过利息的余额所采取的同利息相对立的形式造成的。由于一种辩护的意图,即不把利润解释为剩余价值即无酬劳动,而把它解释为资本家所做的劳动取得的工资,这种混淆就进一步发展了。”马克思进一步说,随着资本主义生产方式的发展,“利润在实践上也就表现为它在理论上无可辩驳的那种东西,即表现为单纯的剩余价值,没有支付等价物的价值,已经实现的无酬劳动,因此,执行职能的资本家实际上是在剥削劳动。”<sup>③</sup>然而,马克思并没有因此而否定资本家管理企业的另一种职能,即在社会化生产过程中所执行的生产的职能。在《资本论》第三卷中,马克思在具体分析产业资本家在生产过程中的职能时,一方面强调了他们管理劳动的剥削性,另一方面也指出他们管理劳动的生产性,他说:资本家“除了他作为资本家的性质之外,他也进行劳动。因此,剩余价值的这一部分也就不再是剩余价值,而是一种和剩余价值相反的东西,是所完成的劳动的等价物。”<sup>④</sup>在《剩余价值理论》中,马克思更明确指出:“产业利润中也包含一点属于工资的东西(在不存在领取这种工资的经理的地方)。资本家在生产过程中是作为劳动的管理者和指挥者出现的,在这个意义上说,资本家在劳动过程本身中起着积极作用。……这种与剥削结合的劳动……当然就

①马克思恩格斯全集:第25卷[M].北京:人民出版社,1975.434.

②马克思恩格斯全集:第25卷[M].北京:人民出版社,1975.434.

③马克思恩格斯全集:第25卷[M].北京:人民出版社,1975.437—438.

④马克思恩格斯全集:第25卷[M].北京:人民出版社,1975.430.

与雇佣工人的劳动一样,是一种加入产品价值的劳动。”<sup>①</sup>显然,马克思在这里明确肯定了资本家作为生产的组织、指挥和监督者的劳动,也是形成价值的生产劳动。在他们的全部收入中,也包含着有一部分作为管理劳动的报酬。尽管这部分管理劳动报酬,与其剥削收入相比,显得微不足道。

值得注意的是,虽然在《资本论》第一卷里,资本家的全部收入被视为雇佣工人创造的剩余价值,但这与马克思所运用的方法有关。由于第一卷研究的是资本的生产过程,主要任务在于揭示直接生产过程中剩余价值是如何生产出来的。至于剩余价值分配,以及对于资本家收入中那些次要的、非本质部分的分析,马克思合理地暂时地予以舍象,这是科学抽象法的体现。到了《资本家》第三卷,研究任务发生了变化,研究的是资本主义生产的总过程,主要任务在于揭示资本主义生产关系及其相应的分配关系,它与《剩余价值理论》一起,展示了资本主义关系的全部细节。在这里,剩余价值的具体瓜分、资本家进行经营管理劳动的属性,及其相联系的收入分配中包含有管理劳动的报酬等分析与论述,也就显露出来了。这是我们在这一问题的研究上需要注意把握的。

## 我国私营企业管理劳动的性质与特点

马克思关于资本主义企业管理二重性的理论,同样适合于对我国私营企业的分析。

在当前我国私营企业的生产经营活动中,一方面,私营企业主需要根据自然规律的客观要求,处理好生产力各要素之间的关系,对整个生产过程进行组织、指挥、协调和监控,以便发挥物化劳动和活劳动的最大效用,实现人力物力尽可能少的耗费,生产出尽可能多的符合市场需求的使用价值。在这里,企业主的管理劳动,其功能是系统整合全体雇工各种不同特质的个体劳动,并为之共同创造商品的使用价值,而且,企业主的管理劳

动,还会对普通雇工的具体劳动发挥渗入、凝结和合成作用,从而形成威力更强、效力更大的结合劳动,在商品使用价值的生产上发挥更大的作用。另一方面,私营企业主还需要根据经济规律的客观要求,处理好生产、流通、分配、交换各环节之间的关系。在市场调研、资源配置、员工激励、产品生产以及营销策划等方面,都必须按照价值规律、供求规律、资本循环周转规律、再生产规律和利润最大化规律等市场经济规律的内在要求进行管理。他们在认识和掌握这些经济规律的基础上联系本企业实际加以应用,从而制造出生产经营的总体规划 and 实施细则,并加以具体组织、贯彻和实施。私营企业主的管理劳动所发挥的渗入、凝结和合成作用,与全体雇工的具体劳动结合起来,对企业产品的快速、优化产出和交换,发挥着不可或缺的总体效应。很显然,私营企业主的管理劳动是企业生产与再生产赖以进行的前提与基础,它关系到企业的成败兴衰,与企业的生存发展紧密地联系在一起。所有这些表明,企业主的管理劳动属于一种复杂的高级的劳动,与一般职工的劳动相比,在同样的时间内可以形成更多的价值,从而具有更大的生产性。如果企业主同时从事科技工作,兼有管理劳动和科技劳动的职能,那就更是倍加的生产劳动。在我国社会主义初级阶段,这种复杂高级的管理劳动是一种稀缺资源,企业主们在市场发育不健全、信息不完备的条件下,冒着风险,决策经营,把一块块分散的资源寻找出来,串联起来,组合集成一起,形成现实的生产力,创造出国民财富,为经济社会的发展作出了重要贡献。相应地,企业主的劳动报酬自然要比普通职工高得多,这是无可非议的。据中国社科院和全国工商联组成的中国私营企业研究课题组对全国 1947 家私营企业抽样调查的结果显示,私营企业职工的年

<sup>①</sup>马克思恩格斯全集:第 26 卷 [M]. 北京:人民出版社,

1975, 550—551.

平均工资为 611.56 元,而企业主每年平均收入为 92335 元,是雇工的 15.1 倍,且企业主年平均收入,仅占企业纯利润的 22.7%<sup>①</sup>,这就表明,私营企业的经营管理作为高级的复杂劳动,其报酬已经高出职工十几倍,而企业主的收入仅仅是企业利润的一小部分,大量的企业利润是来自职工剩余劳动所创造的价值。剥削的存在是显而易见的,问题是如何看待这种剥削。

我国私营企业内部的剥削与西方资本主义企业相比,具有不同的特点。一是在剥削关系产生的前提上。在西方资本主义国家,早期的私营企业的剥削关系,一般都是通过原始积累的方式建立的,即在国内运用暴力手段,迫使小生产者与生产资料相分离,把生产资料和财富集中到资本家手里:在国外通过战争征服殖民地,强盗式地劫掠当地的黄金和财富,为资本主义的生产和经营积聚了大量的原始资本。整个过程是用血与火的文字载入人类历史的。在社会主义中国,私营企业从事生产经营也需要最初的资本积累,但其来源绝大部分是由劳动者的收入转化而来的。虽然在这里也不乏存在着剥削、存在着非法的牟利,但积累过程是采取非暴力的和平方式进行的。因为社会主义国家,绝不允许那种以血腥暴力为特征的原始积累过程出现。二是在剥削关系涉及的范围上。在资本主义社会,资本占统治地位,随着社会生产力和资本主义经济关系的发展,剥削的范围不断扩大。特别是在新技术革命条件下,体现现代科学技术的自动化体系的资本主义应用,成为资本侵入经济生活、占有越来越多劳动过程的重要手段,从而加速了资本对一个个劳动部门的蚕食,以致于整个社会经济生活的所有领域和各个角落,几乎都被资本主义剥削关系所涵盖。在社会主义中国,公有制经济占主体地位,在国民经济中发挥主导作用。与剥削关系相联系的私营经济所占的比重还不小,即使今后会有较大程度地增长,但也不可能象资本主义社

会那样,遍及国民经济的所有领域和各个角落。三是在主雇双方矛盾的性质上。在资本主义制度下,雇工始终受到雇主的奴役和剥削,双方毫无平等而言,两者之间的关系是一个阶级对另一个阶级的统治和剥削关系,这种关系反映的主雇之间的矛盾属于对抗性矛盾。而在我国现阶段的私营企业中,虽然雇工在生产经营中处于被支配的地位,并且受到一定程度的剥削,主雇之间不可避免地在劳动条件、工资标准、福利待遇等方面存在着矛盾,但这种矛盾属于非对抗性的人民内部矛盾。因为在社会主义条件下,主雇双方在政治地位上是平等的,都是国家的主人。雇工的合法权益始终受到国家法律和保护,国家可以采取各种有效的政策和措施,对有损雇工权益的行为进行干预,使两者之间的矛盾得到妥善解决。而且,社会主义制度下成长起来的私营企业主,也具有处理好双方矛盾的思想基础。另外,社会主义国家还可以运用经济的、行政的、法律的手段,有效地引导、调节和控制私营企业的剥削程度,防止出现因剥削过度、收入分配过分悬殊而导致的社会两极分化。

## 正确看待社会主义条件下存在的剥削

笔者认为,要探讨这一问题,有必要先对剥削这一历史上存在的经济现象作比较全面客观的分析。

首先,应该用历史的观点来认识和评判剥削。剥削存在于人类社会的一定历史阶段。早在原始社会末期,这一经济现象就已经出现了。但剥削的普遍存在,却要以私有制为条件。只有社会上的一部分人或集团独占了生产资料,才可能出现普遍的剥削现象。正如马克思所说的:“是社会上一部

<sup>①</sup>张厚义等主编.中国私营企业发展报告[M].北京:社会科学文献出版社,2000.104,106.



分人享有生产资料垄断权的地方,劳动者,无论是自由的或不自由的,都必须在维持自身生活必需的劳动时间以外,追加超额的劳动时间来为生产资料的所有者生产生活资料。”<sup>①</sup>历史上出现过三种前后交替的剥削制度,即奴隶制、封建制和资本主义制,这三种制度的剥削是残酷的,剥削者不仅攫取了劳动者生产的剩余产品,而且还往往侵占了劳动者的一部分必要产品。马克思曾经把古代的奴隶制、农奴制称为“野蛮的灾祸”,把现代资本主义制称为“文明的灾祸”。对于这些剥削奴役劳动者的行为,马克思总是予以无情的揭露和尖锐的批判,并号召全世界无产阶级和被压迫受奴役的劳动者联系起来,共同推翻剥削人的罪恶制度。然而马克思也认为:“社会经济形态的发展是一种自然历史过程,不管个人在主观上怎样超脱这种关系,他在社会意义上总是这些关系的产物。”<sup>②</sup>如果用马克思的这一观点和方法来看,我们就会发现,上述各种剥削制度的存在,是人类社会发展的自然历史过程,是生产关系一定要适合生产力发展规律作用的结果,是不以人们主观意志为转移的。封建主代替奴隶主的剥削,资本家代替封建主的剥削,应该看成是历史发展的必然,是人类社会的一种进步。因为这种剥削形式的变化,使处于被剥削地位的广大劳动者的自由度提高,他们的劳动兴趣相应地受到刺激,从而会对社会生产发展起推动作用。

其次,应该用生产力的标准而非伦理道德原则来分析和评判。从经济学的角度看,对剥削的分析评判,应该以是否有利于生产力的发展作为标准。只要能促进社会生产力,它的存在就有其历史的合理性;相反,任何一种剥削形式,只要阻碍社会生产力发展,它的存在就失去其历史的合理性。马克思主义创始人正是这样看待历史上存在过的剥削形式的。他们在无情抨击、强烈谴责剥削罪恶的同时,也肯定过奴隶制、资本主义制的历史使用。例如,恩格斯就认为,奴隶制是人类从

野蛮时代进入文明时代的起点。同时指出:“只有奴隶制才使农业和工业之间的更大规模的分工成为可能,从而为古代文化的繁荣,即希腊文化创造了条件。没有奴隶制,就没有希腊国家,就没有希腊的艺术和科学;没有奴隶制,就没有罗马帝国,没有希腊文化和罗马帝国所奠定的基础,也就没有现代的欧洲。”<sup>③</sup>“没有古代的奴隶制,就没有现代的社会主义”。<sup>④</sup>在《共产主义宣言》中,马克思、恩格斯明确说过:“在资产阶级社会,资产阶级在它不到一百年的统治中,所造成的生产力比过去一切世代造成的全部生产力还要大,还要多。”“资产阶级,由于一切生产工具的迅速改进,由于交通的极其便利,把一切民族甚至最野蛮的民族都卷到文明中来了。”<sup>⑤</sup>在《资本论》中,马克思又指出:“资本的文明面之一是,它榨取剩余劳动的方式和条件,同以前的奴隶制、农奴制等形式相比,都更有利于生产力的发展,有利于社会关系的发展,有利于更高级的新形态的各种要素的创造。”<sup>⑥</sup>马克思主义创始人的这些论述,都是在肯定当时的奴隶制和资本主义制剥削的历史作用;而所有这些论述,也都是科学的、实事求是的。

在对剥削这一经济范畴有一个比较客观全面的评判之后,对于我国现阶段私营企业存在的剥削问题进行探讨,就比较容易了。笔者认为,必须从我国现阶段的基本国情出发,区分社会主义目标与实现目标的手段,以邓小平的“三个有利于”原则作为分析评判剥削的标准。一是要把社会主义初级阶段与发达阶段区别开来。社会主义初级

①马克思恩格斯全集:第23卷[M].北京:人民出版社,1975.263.

②马克思恩格斯全集:第23卷[M].北京:人民出版社,1975.12.

③马克思恩格斯全集:第20卷[M].北京:人民出版社,1975.196.

④马克思恩格斯全集:第3卷[M].北京:人民出版社,1975.220.

⑤马克思恩格斯全集:第4卷[M].北京:人民出版社,1975.470.

⑥马克思恩格斯全集:第25卷[M].北京:人民出版社,1975.925—926.

阶段与发达阶段不同,它是一个不完全、不成熟的社会主义阶段。我们不能超越历史的发展阶段,用社会主义发达阶段的标准去规范现实的经济关系,把社会主义的原则毫无遗漏地、机械地套用于初级阶段。处于初级阶段的社会主义国家,由于原有的物质基础薄弱,加上经济建设中的失误,在解决人民群众日益增长的物质文化需要同落后的社会生产力之间的矛盾时,不可避免地要遇到种种困难,尤其是苦于资金、技术的短缺,因此在经济建设过程中,必然要充分利用国内和国外两种资源及多种经济形式,以促进社会主义经济的发展。在这种状况下,与剥削相联系的私营、外资等非公有制企业的存在与发展就势所难免了。二是要把社会主义目标与实现目标的手段区别开来。马克思主义经典作家曾多次讲过:社会主义就是消灭剥削。江泽民总书记在党的十四大报告中也明确指出:“社会主义的本质是解放生产力,发展生产力,消灭剥削,消除两极分化,最终达到共同富裕。”<sup>①</sup>这是我们长远奋斗的目标,是丝毫不能动摇的。现阶段允许私营、外资等非公有制企业剥削的存在和发展,显然不是我们进行社会主义革命与建设的长远目标,但它却可以成为我们实现目标的手段。因为剥削作为一种经济关系,是建筑在一定生产力基础上,根据我国现阶段生产力的客观状况,允许多种经济形式并存与发展,允许剥削现象一定范围的存在

与发展,有利于促进社会生产力的发展,而社会生产力的高度发展,又为最终消灭剥削创造物质基础。三是要把社会主义初级阶段的剥削现象与资本主义的剥削制度区别开来。作为一种社会经济制度,是由该社会占统治地位和起主导作用的生产关系决定的。在资本主义社会,资本占统治地位,雇佣劳动关系起主导作用,剥削不仅普遍存在,而且被推向极端,构成人类社会最精巧、最完备的剥削制度。在社会主义初级阶段,虽然也存在一定范围的剥削,但它并不象资本主义社会那样漫无边际,而且这种剥削还受社会主义国家的引导、监督、控制和调节。在整个社会主义初级阶段,由于公有制经济占统治地位和起主导作用的经济制度不会改变,在这种情况下存在的剥削,仅仅是一种经济现象,不能与资本主义社会的剥削制度同日而语。

改革开放 20 多年来的实践表明,这些与剥削相联系的私营、外资等公有制企业的存在与发展,从总体上看,有利于发展社会主义社会的生产力,有利于增强社会主义国家的综合国力,有利于提高人民的生活水平。为此,我们必须容许它们的存在,支持它们的发展。同时又必须加强对它们的引导、监督和调控,使其继续沿着有利于社会主义社会的方向健康发展。

(收稿日期 2001—11—13 责任编辑 蒋少龙)

<sup>①</sup>江泽民:《加快改革开放和现代化建设步伐夺取有中国特色社会主义事业的更大胜利》[N]. 人民日报,1992—10—21.